



**NOTULEN VERGADERING VAN HOUDERS VAN CERTIFICATEN VAN  
AANDEELHOUDERS FUGRO N.V.**

19 mei 2004

## **NOTULEN**

**Van het verhandelde tijdens de vergadering van houders van certificaten van aandelen Fugro N.V., gehouden op 19 mei 2004, om 16:45, te Leidschendam, Green Park Hotel, Weigelia 22.**

### **Aanwezig:**

#### **Leden van het bestuur:**

De heer Mr R. van der Vlist (voorzitter)  
De heer Mr J.V.M. Commandeur  
De heer Drs J.F. van Duyne  
De heer ir W. Schatborn

#### **Certificaathouders (aanwezig of vertegenwoordigd):**

11 certificaathouders, gezamenlijk vertegenwoordigend 1.935.576 certificaten van aandelen.

### **Overig:**

De heer Mr F.K. Buijn en mevrouw Mr B.P.C. Zuideveld van De Brauw Blackstone Westbroek zijn aanwezig ter ondersteuning van de leden van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro bij eventuele juridische vragen en/of opmerkingen van de certificaathouders.

### **Voorzitter van de vergadering:**

De heer Mr R. van der Vlist

### **Secretaris van de vergadering:**

Mevrouw Mr B.P.C. Zuideveld

## **1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat het hem een groot genoegen is deze eerste certificaathoudersvergadering van Fugro te mogen voorzitten. De voorzitter stelt voor alvorens over te gaan tot behandeling van de agendapunten de leden van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro in de gelegenheid te stellen zich voor te stellen aan de vergadering.

De heer Van Duyne geeft aan dat hij voorzitter is geweest van de Raad van Bestuur van Hoogovens en later CEO van Corus. Op dit moment is hij kroonlid bij de Sociaal Economische Raad (SER) en commissaris bij een zestal ondernemingen, te weten OPG Groep N.V. (voorzitter), Samas-Groep N.V., Gamma Holding N.V. (voorzitter), Koninklijke Verkade N.V. en De Nederlandsche Bank. Daarnaast geeft de heer Van Duyne aan dat hij lid is van het bestuur van een aantal stichting administratiekantoren, te weten Koninklijke Numico N.V., Buhrmann N.V., Koninklijke Wegener N.V., Koninklijke Boskalis Westminster N.V en Fugro N.V.

De heer Schatborn vertelt dat hij achtentwintig jaar werkzaam is geweest bij Stork, waarvan op het einde als lid van de Raad van Bestuur. Vervolgens is de heer Schatborn gedurende zeven jaar directeur geweest van het Energie Onderzoeks Centrum in Petten. Daarnaast heeft de heer Schatborn drie commissariaten bij Naamloze Vennootschap Hoekloos, Locomotion B.V. (voorzitter) en Hamilton Sunstream (voorzitter) en heeft hij zitting in het bestuur van Stichting Administratiekantoor Cogen Projects.

De heer Commandeur geeft aan dat hij gedurende acht jaar advocaat is geweest in Amsterdam en Parijs. Daarna is hij werkzaam geweest bij Nagron Nationaal Grondbezit N.V, waarvan twintig jaar als lid van de Raad van Bestuur. Daarnaast geeft de heer Commandeur aan dat hij reeds enkele jaren is verbonden aan Stichting Administratiekantoor Fugro.

Tot slot vertelt de voorzitter dat hij drieëndertig jaar in dienst van Shell is geweest, laatstelijk als secretaris en juridisch adviseur van de directie en de raad van commissarissen van Koninklijke Olie. De voorzitter legt uit dat hij op dit moment één commissariaat heeft bij Gouda Vuurvast Holding N.V. De verdere werkzaamheden van de voorzitter op dit moment bestaan uit het zijn van plaatsvervangend raadshoor bij het Gerechtshof in Den Haag.

De voorzitter geeft aan dat indien de aanwezigen nog vragen wensen te stellen naar aanleiding van het voorgaande hij hen daartoe later in de gelegenheid zal stellen.

De voorzitter deelt mede dat hij op dit moment, mede wegens het verloop, niet kan vaststellen hoeveel certificaathouders in deze vergadering aanwezig dan wel vertegenwoordigd zijn, maar stelt voor dit na afloop van de vergadering vast te stellen, en in de notulen te vermelden.

De voorzitter constateert dat de vergadering van certificaathouders is bijeengeroepen door plaatsing van advertenties in Het Financieele Dagblad en De Officiële Prijscourant, beide van 3 mei 2004, en dat bij de oproep is vermeld dat ten kantore van Fugro, Fortis en het ANT een afschrift van de gewijzigde statuten en administratievoorwaarden van Stichting Administratiekantoor Fugro ter inzage lagen. Voorts constateert de voorzitter dat overeenkomstig artikel 13 van de gewijzigde administratievoorwaarden deze vergadering rechtsgeldig is opgeroepen.

## **2. Corporate Governance Stichting Administratiekantoor Fugro**

De voorzitter memoreert dat reeds het een en ander ten aanzien van de Corporate Governance van Stichting Administratiekantoor Fugro is gemeld in de zojuist gehouden Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Fugro. De voorzitter wenst hier iets aan toe te voegen.

De voorzitter acht het van belang te melden dat, mede in het kader van de bevindingen van de Commissie Tabaksblad, de statuten en de administratievoorwaarden van Stichting Administratiekantoor Fugro op 6 mei 2004 zijn gewijzigd. De belangrijkste wijzigingen betroffen het in overeenstemming brengen van de bestuurssamenstelling en de zittingsperiode van bestuurders met de Corporate Governance Code. De voorzitter legt uit dat het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro thans geheel onafhankelijk van Fugro dient te zijn; als gevolg hiervan is de heer Kramer op 6 mei 2004 als bestuurder van Stichting Administratiekantoor Fugro afgetreden. Voorts omschrijft de voorzitter de in artikel 4 lid 2 van de statuten opgenomen onafhankelijkheidseisen. Ten aanzien van de zittingsperiode van bestuurders merkt de voorzitter op dat deze thans vier jaar bedraagt en dat het bestuur een rooster van aftreden heeft opgesteld. Daarnaast kan herbenoeming van een lid van het bestuur overeenkomstig de Corporate Governance Code slechts tweemaal plaatsvinden. Voorts legt de voorzitter uit dat certificaathouders de mogelijkheid hebben aanbevelingen te doen voor de (her)benoeming van bestuurders, maar dat de benoeming zelf geschiedt door het bestuur van de stichting. Tot slot zijn in de administratievoorwaarden van Stichting Administratiekantoor Fugro bepalingen omtrent de vergadering van certificaathouders opgenomen.

De voorzitter legt uit dat de certificering van aandelen gehandhaafd blijft; daarover is reeds in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders het een en ander gezegd door zowel de voorzitter van de

Raad van Commissarissen als door de voorzitter van de Directie. De voorzitter memoreert dat de onafhankelijkheid van Fugro en de bescherming van cliëntgegevens hierbij een belangrijke rol spelen. Daarbij benadrukt de voorzitter dat certificaathouders de mogelijkheid hebben in vreedstijd stemvolmacht te krijgen van de stichting en naar eigen inzicht te stemmen op de certificaten. Daarnaast kunnen certificaathouder de stichting een steminstructie geven.

De voorzitter vraagt of er vragen en/of opmerkingen zijn.

De heer Hettinga (VEB) geeft aan dat de VEB positief staat tegenover het feit dat Stichting Administratiekantoor Fugro deze vergadering houdt, maar geeft ook aan dat de VEB het beter acht deze vergadering in het vervolg voor de Algemene Vergadering van Aandeelhouders te houden opdat de standpunten van certificaathouders kunnen worden meegenomen in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Vervolgens heeft de heer Hettinga een aantal vragen.

Op grond van Beste Practice Bepaling IV.2.5 zou de stichting primair dienen te handelen in het belang van de certificaathouders; dit heeft de heer Hettinga niet teruggevonden in de statuten van de stichting. Hij wenst uitleg daarover.

De heer Hettinga zou graag van het bestuur van de stichting horen wat er gebeurt met de stichting indien er een eventuele wetswijziging komt waardoor certificeren van aandelen onmogelijk wordt.

De heer Hettinga vraagt of het bestuur van de stichting het vertrouwen niet wil hebben van de certificaathoudersvergadering.

De heer Hettinga wil graag de mening van het bestuur van de stichting weten ten aanzien van de Code Tabaksblad en dan met name de principes.

De heer Hettinga wil weten hoe de leden van het bestuur in het bestuur terecht zijn gekomen.

De heer Hettinga vraagt of de Raad van Commissarissen van Fugro N.V. enige rol heeft gespeeld in de benoeming van de leden van het bestuur van de stichting.

De heer Hettinga vraagt hoeveel keer per jaar het bestuur van de stichting vergadert en hoeveel tijd zijn de leden van het bestuur kwijt aan deze functie.

De heer Hettinga vraagt of er notulen van bestuursvergaderingen worden gemaakt, en of deze ter beschikking worden gesteld aan de Raad van Commissarissen / Directie van Fugro. Voorts wil hij weten of het bestuur bereid is deze notulen ter beschikking te stellen aan de certificaathouders.

De heer Hettinga wil weten of de leden van het bestuur van de stichting verzekerd zijn voor aansprakelijkheid.

De heer Hettinga vraagt of het bestuur van de stichting wel eens tegen een voorstel van de Directie van Fugro heeft gestemd.

Voorts vraagt de heer Hettinga hoe certificaathouders vergaderingen bijeen worden geroepen en hoe kunnen benoemingen worden voorgedragen.

De heer Hettinga vraagt of er elk jaar een certificaathoudersvergadering zal worden gehouden.

Tot slot merkt de heer Hettinga op dat hij nog meer vragen aan het bestuur van de stichting heeft en geeft aan dat hij deze per brief aan de voorzitter van het bestuur van de stichting zal stellen.

De voorzitter dankt de heer Hettinga voor zijn complimenten, maar beluistert toch enige kritiek. De voorzitter geeft aan dat hij zal proberen de vragen van de heer Hettinga te beantwoorden.

Ten aanzien van de vraag in hoeverre het behartigen van de belangen van de certificaathouders is opgenomen in de statuten van de stichting antwoordt de voorzitter dat het doel van de stichting thans bestaat uit het behartigen van de belangen van de onderneming en alle daarbij betrokken partijen. Hierbij tekent hij aan dat in beginsel het belang van de certificaathouders uiteraard voorop staat bij de stichting bij het uitbrengen van stem namens de certificaathouders. Voorts geeft de voorzitter aan dat het doel van de stichting is Fugro en haar onderneming voort te laten bestaan. De voorzitter herhaalt dat het voor Fugro van cruciaal belang is dat cliënten verzekerd zijn van het feit dat de cliëntgegevens beschermd worden en blijven.

Op de nadere vraag van de heer Hettinga waarom het voor Fugro nodig is naast de andere beschermingsconstructie in de vorm van de optieverlening aan Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro ook de bescherming van het administratiekantoor nodig is antwoordt de voorzitter dat Fugro te maken heeft met zeer vertrouwelijke gegevens en dat het van het grootste belang is dat deze geheim blijven. De voorzitter geeft aan dat het adagium "dubbel genaaid houdt beter" hier geldt. De heer Hettinga stelt vervolgens dat Fugro de enige vennootschap is die dit als argument aandraagt. De voorzitter geeft aan dat Fugro een ander soort bedrijf is en geeft vervolgens aan dat hij niet in een positie is in te gaan op de beschermingsconstructies en de achterliggende reden daarvan van andere ondernemingen. De voorzitter stelt dat Fugro een mooi bedrijf is dat niet zo groot is en dat een vijandige overname dus zeer wel mogelijk zou zijn.

Op de vraag wat er gebeurt indien de mogelijkheid tot certificering door een eventuele wetswijziging wordt afgeschaft antwoordt de voorzitter dat dat altijd kan, en dat dat precies de reden is dat Fugro meerdere beschermingsconstructies kent. Voorts geeft de voorzitter aan dat het hier slechts gaat om speculatie en dat het geen zin heeft om te speculeren.

De voorzitter stelt dat het bestuur van de stichting haar taken zeer serieus neemt. Voor de Algemene Vergadering van Aandeelhouders hebben de bestuursleden een vergadering gehouden waarbij onder andere de agenda van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders werd besproken. De voorzitter benadrukt dat het zeker niet zo is dat het bestuur van de stichting de voorstellen van de Directie van Fugro klakkeloos overneemt; er wordt serieus naar de voorstellen gekeken.

Ten aanzien van de vraag omtrent de mening van de stichting omtrent de Corporate Governance Code geeft de voorzitter aan dat het bestuur van de stichting de bepalingen van de Corporate Governance zoals opgesteld door de Commissie Tabaksblad in zijn algemeenheid onderschrijft. De heer Hettinga vraagt de voorzitter of hij daarbij de mening van Fugro volgt. De voorzitter geeft aan dat de stichting in deze dezelfde mening als Fugro is toegedaan.

Naar aanleiding van de vraag hoe de bestuurders van de stichting voor deze functie gevraagd zijn antwoorden de leden van het bestuur van de stichting dat zij elk via de notaris benaderd zijn voor het vervullen van deze functie. Op de vraag of de Raad van Commissarissen een rol heeft gespeeld bij de

benoemingen van de bestuurders luidt het antwoord van de voorzitter negatief.

Op de vraag hoeveel tijd het bestuur kwijt is aan haar taak antwoordt de voorzitter dat dat moeilijk in te schatten is. De voorzitter geeft aan dat hij sinds 1 januari 2004 in dienst is en er tot op heden enkele dagen mee bezig is geweest. De voorzitter licht toe dat in het bestuur is besloten ten minste tweemaal per jaar te vergaderen.

Op de vraag of de notulen van de vergaderingen van het bestuur van de stichting aan de Raad van Commissarissen ter beschikking worden gesteld luidt het antwoord van de voorzitter ontkennend. Op de vraag of die notulen ter beschikking kunnen worden gesteld aan de certificaathouders luidt het antwoord van de voorzitter eveneens ontkennend.

De voorzitter geeft aan dat hij heeft begrepen dat de leden van het bestuur van de stichting zijn verzekerd tegen aansprakelijkheid. De exacte inhoud van de polis is de voorzitter op dit moment nog niet bekend. De heer Hettinga vraagt of het mogelijk is een nadere toelichting hieromtrent toe te voegen aan de notulen. De voorzitter geeft aan hier rekening mee te houden. Een nadere toelichting wordt aan deze notulen gehecht (bijlage 1).

Voorzover de voorzitter bekend heeft het bestuur nog nooit tegen een voorstel van het bestuur van Fugro gestemd. De heer Commandeur geeft vervolgens aan dat voorzover hij zich kan herinneren dat inderdaad nog nooit het geval is geweest.

Op de vraag hoe de certificaathouders in de gelegenheid zullen worden gesteld voorstellen voor de (her)benoeming van leden van het bestuur van de stichting te doen antwoordt de voorzitter dat het bestuur indien certificaathouders dit verlangen, een vergadering van certificaathouders bijeen zal roepen om deze in de gelegenheid te stellen een aanbeveling te doen. De voorzitter geeft aan dat het bestuur hiertoe zal overgaan indien certificaathouders die een substantieel deel van de uitstaande certificaten vertegenwoordigen, te kennen hebben gegeven een dergelijke vergadering te wensen en wie zij zouden willen aanbevelen. Bij een "substantieel deel" gaan de gedachten van het bestuur uit naar 15% van de uitstaande certificaten. De voorzitter benadrukt nogmaals dat de uiteindelijke benoeming door het bestuur van de stichting geschiedt.

Ten aanzien van de vraag of het bestuur van de stichting het vertrouwen wenst van de vergadering van certificaathouders merkt de voorzitter op dat hij dit zo aan de certificaathouders zal gaan vragen.

De heer Hettinga vraagt nogmaals of er elk jaar een certificaathoudersvergadering zal worden gehouden. De voorzitter geeft aan dat het houden van een jaarlijkse vergadering niet de bedoeling is, tenzij daar aanleiding toe is.

De heer Hettinga vraagt of de wijze van bijeenroeping van een certificaathoudersvergadering in de statuten van de stichting opgenomen is. De voorzitter geeft aan dat zulks geregeld is in de administratievoorwaarden.

De heer Hettinga herhaalt dat naar zijn mening het behartigen van de belangen van de certificaathouders niet voldoende is opgenomen in de statuten van de stichting. De voorzitter zegt toe hier nogmaals naar te zullen kijken.

De voorzitter vraagt of er nog meer vragen zijn.

De heer Spanjer geeft aan dat hij een stichting juridisch het meest ondemocratische instituut vindt en is van mening dat de bankrekening van de stichting gigantisch moet zijn. Hij vraagt hoe dit zit. De voorzitter legt uit dat de bankrekening van de stichting "0" bedraagt nu het dividend dat wordt uitgekeerd op de aandelen in Fugro direct wordt betaald aan de certificaathouders.

Vervolgens vraagt de heer Spanjer wie dan de kosten van de stichting voor haar rekening neemt. De voorzitter antwoordt dat Fugro N.V. de kosten van de stichting voor haar rekening neemt.

De voorzitter vraagt of er nog meer vragen zijn. Na vast te stellen dat deze er niet zijn vraagt de voorzitter of de certificaathouders vergadering vertrouwen in het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro heeft.

De heer Hettinga memoreert dat de VEB principieel tegen het certificeren van aandelen is en wenst derhalve tegen te stemmen. De heer Buijn wijst de heer Hettinga er op dat er een verschil is tussen tegen het certificeren van aandelen zijn en het uitspreken van vertrouwen in het bestuur van de stichting. Na deze uitleg wenst de heer Hettinga zijn stemverklaring te wijzigen in een onthouding.

Na het tellen van de stemmen constateert de voorzitter dat de vergadering met een meerderheid van stemmen het vertrouwen in het bestuur van de stichting heeft uitgesproken. De exacte uitslag van de stemming is aan deze notulen gehecht (bijlage 2).

### **3. Rondvraag**

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen voor de rondvraag zijn.

### **4. Sluiting.**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om 18:00 uur.

\_\_\_\_\_ 000 \_\_\_\_\_

## **Bijlage 1**

Ten behoeve van de bestuurders van Stichting Administratiekantoor Fugro is een verzekering gesloten onder condities die voor bestuurders van een administratiekantoor gebruikelijk zijn.



## **Bijlage 2**

**Aanwezig: 11 certificaathouders, vertegenwoordigend 1.935.576 certificaten.**

**Ten aanzien van het voorstel het vertrouwen in het bestuur uit te spreken is er op 1.828.263 certificaten voor gestemd, 70.914 certificaathouders hebben zich onthouden van stemming en is er op 36.399 certificaten tegen gestemd.**